

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi – závěrečná

I.

Příjemce	Moravian Science Centre Brno – příspěvková organizace
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008290
Název projektu	VIDA! školám – propojení formálního a neformálního vzdělávání
Název vytvořeného programu	Pohyb na Zemi a ve vesmíru
Pořadové číslo zprávy o realizaci	3

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
VIDA! SC Brno	3. 3. 2020	23 žáků 7. ročníku ZŠ
VIDA! SC Brno	12. 5. 2021 – 28. 5. 2021	16 žáků 9. ročníku ZŠ
VIDA! SC Brno	14. 6. 2021 – 29. 6. 2021	21 žáků 9. ročníku ZŠ

III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?

Prvního ověření programu se zúčastnilo 23 žáků 7. ročníku ze základní školy Sirotkova v Brně. Během tohoto ověření jsme stihli realizovat pouze první setkání ze šesti původně plánovaných.

Druhého ověření programu se zúčastnilo pravidelně 16 žáků 9. ročníku ze základní školy Sirotkova, celkově se během setkání účastnilo 23 žáků.

Třetího ověření programu se zúčastnilo 21 žáků 9. ročníku ze základní školy Sirotkova, celkově se během setkání účastnilo 26 žáků.



Obě úplná ověření probíhali v několika navazujících několikahodinových setkání ve VIDA! SC Brno. První celé ověření se skládalo z úvodního setkání na 3 hodiny, dvou setkání po 4 hodinách (vždy 2 bloky po dvou hodinách) a závěrečné setkání na 5 hodin.

Druhé celé ověření se změnilo pouze ve druhém a třetím setkání. Ze dvou 4hodinových setkání proběhli 3 setkání po 3 hodinách.

Na přípravě programu se podíleli 3 lektori a garant, kteří společně vytvářeli náplň jednotlivých lekcí. Při realizaci se potřebný počet měnil podle daných aktivit. Maximálně byla potřeba pět realizátorů.

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

Všechny ověřovací skupiny od počátku programu projevovaly zájem o téma, která jsme jim nabízeli. Největší nadšení bylo z přednášky s odborníkem na kosmonautiku, který zmiňoval aktuální dění o tématu, a stanoviště na první pomoc. Obecně bylo téma pro účastníky zajímavé hlavně z důvodu aktuálnosti tématu (dobývání Marsu, SpaceX...)

Zájem cílové skupiny ale nebyl tak veliký, aby si o daném tématu zjišťovali informace proaktivně sami ve svém volném čase.

c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

Účastníci obou celých ověření velmi pozitivně reagovali na program o první pomoci a radioaktivitě ve čtvrtém setkání, přednášku odborníka na kosmologii a prezentaci výsledků u druhého setkání. Naproti tomu kritizovali části programu zaměřené na logiku a prezentaci kosmické stravy.

2. Výsledky ověření

a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

Zjištění z prvního kompletního ověření:

1. Velká obtížnost logických úloh v expoziční hře v prvním setkání.
2. Setkání zaměřené na poznávání objektů v naší sluneční soustavě a přiblížení rozměrů v ní nedává smysl v celkovém konceptu programu.
3. Stanoviště během druhého setkání je potřeba lépe zacílit na požadovanou problematiku (Hvězdné nebe, Výběr kosmodromu a Sluneční soustava).
4. Ve druhém setkání, kde žáci pracují na stanovištích chyběla dostatečná reflexe aktivity. Prezentace výsledků byla dost chaotická.
5. Série tří krátkých přednášek odborníka na kosmonautiku byla velmi náročná na pozornost.
6. Zařazení kosmického oběda mezi závěrečné aktivity přerušuje gradující atmosféru závěrečného setkání.

Zjištění z druhého kompletního ověření:

1. Zdánlivě subjektivní hodnocení ohledně spolupráce mezi účastníky u dekodování během prvního setkání.

b) Návrhy řešení zjištěných problémů:

Návrhy řešení z prvního kompletního uvedení:

1. Vybrat nebo přepracovat sekci expoziční hry věnující se logickému myšlení.
2. Setkání zaměřené na poznávání objektů v naší sluneční soustavě a přiblížení rozměrů v ní vypustíme a dáme víc času tomu jít více do hloubky v ostatních částech programu.
3. Zadání na stanovištích je třeba přepsat a více strukturovat.



4. Reflektivní část celého bloku proběhne propracovanou verzí prezentací, jejich přípravě se dá dostatečný čas. Účastníci se rozdělí do nových skupin, ve kterých budou prezentovat své výsledky.
5. Přednášky je třeba proložit vhodnými aktivitami sloužícím k ukotvení probíraného tématu a k fyzickému rozhýbání účastníků.
6. Kosmický oběd zařadíme až po aktivitě simulující přistání na Marsu. Během něj si navíc budou moci účastníci sdělit své dojmy z celého programu.

Návrhy řešení z druhého kompletního uvedení:

1. Lektor musí jasné parametry k hodnocení zdánlivě subjektivních úrovní umět předem sdělit účastníkům.

c) Bude/byl vytvořený program upraven?

Ne, program nebude upraven. Výstupní metodika bude plně vycházet ze druhého ověření programu.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Nebude upraven.

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Účastníci obou ověření hodnotili program několika různými formami:

- Na konci každého setkání proběhla krátká rozprava v kruhu, kde se každý z účastníků mohl volně vyjádřit.
- Každý účastník na lístečky psal odpovědi na následující otázky:
 - „Co vás nejvíce překvapilo?“
 - „Jak se vám spolupracovalo s lektory? Co by měli změnit, aby se vám s nimi pracovalo lépe?“
 - „Co z toho, co jste se dnes dozvěděli, využijete při cestě do vesmíru?“
 - „Co z toho, co jste se dnes dozvěděli, využijete v každodenním životě?“
 - „Co vám připadalo zbytečné a obešli jste se bez toho?“

Každý účastník měl odpovědět minimálně na dvě otázky.

- Po úplném závěru programu byl účastníci odpovídali ve dvojicích na následující otázky:
 1. Co vás nejvíce nadchlo?
 2. Co vám přišlo zbytečné? Co nedávalo smysl? Co byste vypustili?
 3. Co v programu chybělo? Co byste chtěli navíc?
 4. Jak se vám pracovalo s lektory? Co vám vyhovovalo nebo nevyhovovalo?
 5. Jak se vám zdál celkový příběh? Například logo, znělka, cesta na Mars. Pomáhalo vám to se znovu dostat do programu?

Dotazovaní z velké většiny hodnotili program kladně.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Účastníci obou celých ověření velmi pozitivně reagovali na program o první pomoci a radioaktivitě ve čtvrtém setkání. Zde účastníci vyzdvihli přínos do běžného života.

Nejvíce si účastníci pochvalovali přednášku odborníka na kosmologii a prezentaci výsledků u druhého setkání. Oceňovali na ní zájem pozvaného člověka a velký znalostní background.



c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Věcný obsah programu byl ze strany účastníků hodnocen kladně, dozvěděli se hodně nových informací o tématu techniky a kosmonautiky.

Ze strany realizátorů byl hodnocen rovněž kladně, prohloubili si znalosti z připravovaných témat.

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Organizace byla v některých částech prvního kompletního uvedení hodnocena jako chaotická. To bylo způsobeno i nutností účastníky před programem testovat pomocí COVID-19 testů a u některých jedinců toto opakovat.

Materiál účastníci hodnotili dostatečně.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Lektoři sklízeli pravidelně kladnou zpětnou vazbu. Účastníci na lektorech hlavně oceňovali jejich vstřícnost a odbornost v daném tématu.

f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

Při prvním ověření měli účastníci tyto připomínky:

- *Velká obtížnost logických úkolů.*
- *Kosmická strava nebyla chutná.*
- *Nejednoznačné zadání u prezentací stanovišť u druhého setkání*

Při druhém ověření měli účastníci tyto připomínky:

- *Nespravedlivé hodnocení při hodnocení spolupráce*

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

Hlavně se opakovala připomínka velké obtížnosti logických úkolů.

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Připomínky z prvního ověření byly zapracovány v plném rozsahu. V druhém ověření už se nám nesesetkaly jednotné větší připomínky.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Realizátoři se na program těšili na každé setkání.

Náročnost spočívala většinou s přípravou a úklidem setkání, které se ne vždy mohli všichni realizátoři věnovat. Tato část programu byla tedy neoblíbená a bylo by třeba ji rovnoměrně rozdělit.

j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Realizátoři se podíleli na návrhu úprav, které jsou uvedeny v odpovědi na otázku 2b) a 2c).

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Ano, tyto návrhy budou zapracovány do další verze programu.

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:*



Ano, program byl upraven na základě zjištěných problémů a výsledků zpětné vazby.

- Jednotlivá setkání byla prodloužena
- Lekce, která neodpovídala potřebám programu byla odstraněna
- Pořadí aktivit při finálním setkání bylo upraveno, aby setkání končilo kosmickým obědem.
- Na konec druhého setkání

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Adam Blahák	31. 9. 2021	<i>Adam Blahák</i>

