## Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II

## Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

# **Zpráva o ověření programu v praxi**

# **závěrečná**

**I.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Příjemce** | Moravian Science Centre Brno – příspěvková organizace |
| **Registrační číslo projektu** | CZ.02.3.68/0.0/0.0/16\_032/0008290 |
| **Název projektu** | VIDA! školám – propojení formálního a neformálního vzdělávání |
| **Název vytvořeného programu** | Noc v království FyCheBi |
| **Pořadové číslo zprávy o realizaci** | 4 (závěrečná zpráva zahrnující změny všech tří realizací) |

**II.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Místo ověření programu** | **Datum ověření programu** | **Cílová skupina,** **s níž byl program ověřen** |
| **VIDA! science centre** | **29. - 30. 1. 2019****21. - 22. 3. 2019****14. - 15. 3. 2019** | **IV. B ZŠ Kotlářská, Brno, 22-23 žáků****IV. C ZŠ Kotlářská, Brno, 22-23 žáků****IV. A ZŠ Kotlářská, Brno, 23 žáků** |

**III.**

|  |
| --- |
| 1. **Stručný popis procesu ověření programu**
 |
| 1. *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Na prvním uvedení byli přítomni 2 lektoři a dalších 2 až 5 realizátorů podle potřeby konkrétních aktivit. Pomocí organizačních i dílčích obsahových úprav bylo při posledním, třetím uvedení zapojeno minimum pomocných realizátorů, jedinou výjimkou je večerní hra. Program byl uveden pro tři různé třídy o 22-23 žácích. Žáci byli pro potřeby programy rozděleni do týmů o max. 4-5 žácích. Ještě před realizací programu žáci obdrželi motivační pozvánkové listy a plakáty.Harmonogram (jednotlivé ověřované verze se v harmonogramech lišili o 5-10 minut):První den:8:30 Příchod žáků + přivítání a instrukce9:05 Science show9:45 Hra v expozici11:30 Konstrukční dílna14:00 Pohybová hra14:50 Experimentální dílna16:50 Argumentační hra17:40 Komunikační hra19:05 Střetnutí s vědcem20:30 Večerní hraDruhý den:8:40 Závěrečná hra11:35 Ceremoniál14:00 Odchod žáků1. *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Skupina 1: Všichni žáci projevovali pozitivní zájem o program, rozdíly byly u jednotlivců v motivaci, se kterou na program přišli.Skupina 2: Žáci byli nadmíru motivování zvacími listy, proto jejich zapojení do programu bylo bezproblémové.Skupina 3: Žáci byli motivování díky zvacím listům, místy však potřeba vyjádření jednotlivce stěžovala společný průběh programu.1. *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

S1: Žáci se ztotožnili se zážitkovou formou programu a přijali ji za vlastní. Pokud se během programu vyskytli dílčí neúspěchy u některých jedinců, jejich motivaci to neovlivnilo.S2: Zážitková forma programu byla účastníky programu nadšeně přijata a jejich vlastní motivace byla velká.S3: Žáci přistupovali k programu se zájmem, vztahovali prvky programu na vlastní zkušenosti, což někdy odvedlo jejich pozornost.  |

|  |
| --- |
| 1. **Výsledky ověření**
 |
| 1. *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

S1: Vzhledem k prvnímu uvedení programu, většina problémů byla identifikována v oblasti organizace a logistiky aktivit. Konkrétně to byly tyto:* nedodržení stanoveného harmonogramu
* nedostatečné informování realizátorů o podrobnostech a jejích zaškolení do aktivit
* intenzita programu pro děti
* materiálno-technické zabezpečení aktivit

S2: Oproti prvnímu uvedení jsme byli schopni vylepšit organizaci příprav aktivit, zaškolení realizátorů a zjednodušit a zpřehlednit zadání. Motivace druhé skupiny byla dostatečná i na samostatné řešení případných nesrovnalostí. Námi zjištěné body:* Potřeba více prostoru pro samostatní zapojení do zážitkové formy programu
* Pořadí stanovišť běhací hry
* Balanc rolí u komunikační hry

S3: Oproti prvním dvou uvedení byli žáci místy schopní odvést svou pozornost mimo daný úkol, co do značné míry vedlo k improvizačnímu zjednodušení některých aktivit. Nutnost většího intervalu náročnosti pro program je vysoká. Bylo potřebné zajistit větší pozornost realizátorů na aktivní pomoc některým skupinkám.Během večerní hry došlo k neúmyslnému poškození pomůcek pro noční hru třetí stranou, což vedlo k nedodržení harmonogramu. 1. *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

S1: * podrobnější návody a zaškolení realizátorů
* dokoupení materiálu a pomůcek v dostatečném množství
* úprava harmonogramu a dílčích aktivit

S2: * Úprava harmonogramu
* Označení a seřazení stanovišť u běhací hry

S3:* Vytvoření několik úrovní cílů pro aktivity
* Podpora méně kreativních týmů
* Rozšíření diskusních prvků
* Při souběhu akcií je potřeba dostatečně informovat všechny strany, které můžou do průběhu akce zasáhnout
1. *Bude/byl vytvořený program upraven?*

*Ano, úprava se dotkly jednotlivých aktivit, cílů některých bloků a systému rozmístění stanovišť u běhací hry.*1. *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

*S1:** *Expoziční hra*
1. *vytvoření pracovního listu se schématem postupu hry*
2. *úprava návodu – rozmístění otázek*
* *Konstrukční dílna*
1. *úprava postupu výroby rukavice s baterií*
2. *předání návodu realizátorům*
* *Experimentální dílna*
1. *Vylepšení postupu tvoření krystalu modré skalice – delší čas zahřívání*
* *Argumentační aktivita*
1. *striktní zadání mělo za výsledek menší ochotu podílet se na hře – žáci dostanou na výběr víc možnosti*
* *Komunikační hra*
1. *vzhledem k nedodržení času u jiných aktivit, byla tato aktivita zkrácená a nebyl jí věnován dostatečný časový prostor – dodržovat časy u předchozích aktivit*
* *Střetnutí s vědcem*
1. *Vzhledem k pozdější večerní hodině, byly na žácích patrné známky únavy.*
2. *Míra odbornosti byla pro některé žáky velká*
3. *Úseky s textem na čtení zvládali někteří žáci rychle, jiný zaostávali.*

*Úprava obsahu přednášky** *Večerní hra*
1. *Přichystání jednotlivých stanovišť – lepší koordinace realizátorů*
2. *Motivace hry byla zavádějící – zjednodušení úkolu*
3. *Náročnost stanoviště hanojských věží – zjednodušení úkolu vynecháním cézarovy šifry*
* *Závěreční hra*
1. *Náročná příprava pomůcek – úprava pomůcek a doškolení realizátorů*
2. *Organizace skupiny žáku – nastavení struktury na začátku hry*
3. *Průběžná motivace se snižovala u některých jedinců – nastavení struktury a připomínání důležitosti dílčích úkolů na cestě za společným cílem*
* *Obecně*
1. *Sledovat průběh po časové stránce*
2. *Zjednodušení a zpřehlednění zadání*
3. *Redukce počtu realizátorů*
4. *Řešení jiného počtu účastníků*

*S2:* * *Experimentální dílna*
* *Úprava návodu – přehození vyhodnocení modré skalice před vyhodnocení podmínek pro život kvasinek*
* *Komunikační hra*
* *Větší zapojení žáků na posledním stanovišti*
* *Večerní hra*
* *Vytvoření psaných instrukcí pro poslední stanoviště*
* *Použití jiných prvků pro určování směru*
* *Doplnění atmosférických prvků*
* *Závěreční hra*
* *Úprava popisků pro zjednodušení přehledu postupu ve hře*
* *Prodloužit část na získávání surovin*

*S3:** *Střetnutí s vědcem*
1. *Vzhledem k pozdější večerní hodině, byly na žácích patrné známky únavy.*
* *Komunikační hra*
1. *Vypuštění hry pro podporu cílů ostatních aktivit*
 |

|  |
| --- |
| 1. **Hodnocení účastníků a realizátorů ověření[[1]](#footnote-1)**
 |
| 1. *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Účastníci se aktivně zapojili do připraveného programu hned v úvodu a i přes obtížnější organizaci skupiny (problémy s udržením pozornosti u jednotlivců, chybějící zkušenost práce v týmu atd.) hodnotili ve formulářích zpětné vazby program velmi pozitivně:*„bylo to tu skvělé DĚKUJEME“**„je to MOOC super. Moc jsme si to užila.“**„rozhodně doporučuju!!!“**„bylo to super“**„hodně mě to bavilo a doufám, že sem půjdu zas“**„děkuji za zážitek a určitě ještě někdy přijdu“*1. *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

Tuto otázku jsme v rámci sběru zpětné vazby přeformulovali na „Co adepta nejvíce bavilo“. Výběr z odpovědí, které se svým obsahem opakovaly:*„večerní hra, tajná mise“**„chemie, experimenty“**„portál, opravit stroj“**„dělání světla pomocí vody, soli, mědi a zinku“**„nejvíc mě bavilo stavět portál“*1. *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Obsah toho, co si děti zapamatovaly, bylo ověřované dotazem v rámci zpětné vazby „co se adept(ka) naučil(a) nového“: *„krystalizovat, filtrovat“* *„spolupracovat“**„že kvasinky jí cukr“**„filtrovat papírem“**„jak udělat obvod, jak rozsvítit diodu“**„jak funguje elektřina“**„umím nakrmit kvasinky“*1. *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Vzhledem ke zkušenostem z již proběhlých realizací a úpravě pomůcek jsme nezaznamenali jako lektoři k materiálnímu zabezpečení výhrady. Organizační informace byly studentům distribuovány slovně i písemně na „rozvrhu“, zasvěcena do organizačního plánu byla také doprovázející pedagožka. 1. *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

I přes větší náročnost realizace (z pohledu udržení požadované míry hlasitosti skupiny, soudržností týmů atd.) se děti vyjádřily ve formulářích zpětné vazby velmi vděčně. Výběr z odpovědí:*„moc se mi tu líbilo“**„je to tu skvělý a chtěla bych si to zopakovat“**„bylo to super“**„bavilo mě to tu a chtěla bych tady být dýl“**„Willovi: děkuji za všechno cos pro nás udělal**„Julii: děkuji za to, že jste se o nás starala“**„jste super-výzvědná skupina“**„je to tu super! hlavně vedoucí!“**„jste super VIDA!!“**„jste nej! :-)“*Účastníci druhé realizace dokonce zpětně napsali lektorům programu dopisy s kladným hodnocením celé akce.1. *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

S explicitně vyslovenými připomínkami jsme se kromě běžně provozních situací (vyžádaná pauza na oddech, řešení běžných sporů mezi dětmi) nesetkali. Ze zpracované zpětné vazby vyplývá mírná večerní únava u některých účastníků v poslední programové části prvního dne realizace a náročnost některých uvedených aktivit pro jednotlivce (v návaznosti na jejich kognitivní a sociální zralost). Výběr odpovědí na otázku „Co adept vnímal jako neobtížnější úkol?“:*„chemické prvky, experimentální dílna“**„závěrečná zkouška, vyřešit heslo“**„vymyslet robota“**„sestrojit portál“**„hledání úkolů, tajenka na začátku“**„šifra, věže“**„ruční baterie“**„tajná mise, večerní hra“**„závěrečná zkouška, portál“*1. *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji?*

Výhrady se ve větší míře neopakovaly. Při druhé a třetí realizaci bylo zohledněno přání dětí trávit odpočinkový čas přímo v expozici a samostatně zkoumat, co nabízí.1. *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?*

Dílčí výhrady byly zohledněny v možných variantách některých aktivit (zejména možnosti zjednodušení).1. *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Realizátoři pro zhodnocení použili sesbíranou zpětnou vazbu od účastníků a své zkušenosti ze všech tří realizací konzultovali s odborným garantem a zapojenými pedagogy. Program byl zhodnocen jako úspěšně realizovaný; výhrady a podněty k nim byly ošetřeny v metodice programu (především v podobě alternativní náročnosti programu pro méně vyzrálé třídní kolektivy).1. *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Ano, klást důraz na práci s konkrétní skupinou, mít možnost upravit cíle aktivity přímo pro ni. Proto ani finální metodika programu není zcela závazná, umožňuje uvádějícímu program přizpůsobit aktivity na míru konkrétní účastnící se skupině.1. *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu?*

Návrhy již byly zohledněny v metodice a kartách aktivit. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Jméno, příjmení, titul** | **Datum a místo** | **Podpis** |
| **Zpracoval/a** | **Julie Tomaňová, Mgr.** | **18.9. 2019** |  |

1. Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě. [↑](#footnote-ref-1)